

高职大学新生人际敏感与人格的关系

刘艳

(湖南铁道职业技术学院 心理健康教育中心,湖南 株洲 412001)

摘要:采用症状自评量表、艾森克人格问卷对3 117名高职大学新生进行测试,考察高职大学新生人际敏感与人格的关系,用SPSS19.0进行统计分析。结果显示:来自农村的高职大学新生的人际敏感显著高于来自城市的学生,与父母亲关系和谐程度不同的高职大学生的人际敏感存在显著差异;人际敏感与内外向性存在显著的负相关,与神经质、精神质呈显著的正相关;内外向性可负向地预测人际敏感,神经质可正向地预测人际敏感,高职大学新生的人格会直接影响心理健康,也会通过影响应对方式间接影响心理健康。

关键词:人际敏感;人格;中介效应

中图分类号:G71

文献标志码:A

文章编号:1674-5884(2016)12-0144-03

健康的人格是心理健康的一个重要指标,人格作为一种广泛而稳定的个体内部因素,与心理健康有着密切关系^[1]。高职大学新生由于面临新的生活和人际环境,其心理健康问题受到了研究者的广泛关注,其中人际关系敏感是较为突出的问题之一^[2-3]。作为一种心理危险因素,哪些群体更容易出现人际敏感问题?人际敏感与人格有着怎样的关系?如何通过人格才能更好地帮助大学新生摆脱这一心理问题并减少它对个体身心健康的影响?研究这些问题,对了解高职大学新生人际敏感与人格的关系具有现实意义。

本研究采用症状自评量表(SCL-90)来考察高职大学生的人际敏感,其定义为:人际交往中的自卑感、心神不安、明显不自在,以及人际交流中的自我意识、消极期待等^[4]。随着研究的深入,研究者发现人际敏感不仅本身就是一种心理问题,同时它已经成为了威胁身体健康的心理危险因素之一^[5-6]。

1 对象与方法

采用整群取样法,以株洲市高职院校2015级学生3 117人为研究对象,其中男生2 147人,女生970人,平均年龄为18.05岁。

采用症状自评量表(SCL-90)^[4]、艾森克人格问卷(EPQA)进行团体施测,EPQA量表共有4个维度,运用SPSS 19.0进行数据管理和分析。

2 结果

2.1 高职大学新生人际敏感的现状分析

在被调查的大学新生中,有515名学生的人际敏感因子分高于2.0,检出率为23.99%。不同性别的大学新生的人际敏感不存在显著差异,不同来源的大学新生的人际敏感存在显著差异,事后检验表明,来自农村的大学新生的人际敏感高于来自城市的大学新生,详见表1。

表 1 高职大学新生人际敏感的性别和来源差异

统计值	性别		来源			总体
	男	女	城市	县城	农村	
均值	1.59	1.64	1.55	1.59	1.63	1.60
标准差	0.48	0.49	0.50	0.43	0.49	0.48
<i>t</i> 或者 <i>F</i> 值	-2.94		7.93 **			

** 表示在 0.01 水平显著, * 表示在 0.05 水平显著(下同)

调查发现,与父亲、母亲关系不同的高职大学生,其人际敏感存在显著性差异,详见表 2。

表 2 高职大学新生人际敏感的家庭差异

选项	人际敏感	
	与父亲关系	与母亲关系
非常和谐	1.53	1.54
比较和谐	1.73	1.77
不确定	2.00	1.84
比较不和谐	1.81	2.10
非常不和谐	2.30	1.67
<i>F</i>	47.73 **	40.73 **

2.2 高职大学新生人际敏感与人格的简单相关分析

首先对高职大学新生人际敏感与艾森克人格作简单相关分析。由表 3 可见,高职大学新生人际敏感与内外向性之间呈非常显著的负相关,而与神经质、精神质呈非常显著的正相关;同时,人际敏感与症状总均分之间存在非常显著的正相关。

表 3 高职大学新生人际敏感的相关矩阵(*N* = 3 117)

	内外向性	神经质	精神质	人际敏感	症状总均分
内外向性(E)	1				
神经质(N)	-0.30 **	1			
精神质(P)	-0.22 **	0.50 **	1		
人际敏感	-0.36 **	0.61 **	0.34 **	1	
症状总均分	-0.33 **	0.66 **	0.40 **	0.90 **	1

2.3 高职大学生人格对人际敏感的回归分析

以高职大学生人际敏感为因变量,以人格的 3 个维度为自变量进行线性回归分析,结果表明:神经质和内外向性可以显著地预测人际敏感指数,具体结果如表 4 所示。

表 4 高职大学生信赖他人对诚信的逐步回归分析

因变量	进入回归方程的自变量	Beta	t	R ²	F
人格	神经质	0.54	38.12 **	0.41	718.05 **
	内外向性	-0.20	-13.92 **		
	精神质	0.03	1.88		

3 讨论

首先,本研究结果表明,高职大学新生的人际敏感在来源、与父母亲关系的和谐程度等因素上存在显著差异。来自农村的高职大学生人际敏感程度更高,这与以往研究一致。与父母亲关系也会影响个体的人际敏感,总体来看,与父母关系的和谐程度越高,其人际敏感程度就越低。这与以往的研究一

致^[7-8]。由此可见,来自农村的高职学生以及与父母关系不和谐的学生更容易出现人际敏感的问题,因而这两个群体是大学生心理健康教育工作中的重点群体。

其次,相关分析表明高职大学新生的人际敏感与人格的关系非常密切。具体而言,内外向性与人际敏感呈显著的负相关,与神经质呈显著的正相关。进一步的回归分析表明,神经质和内外向性可以显著地预测高职大学生的人际敏感性。这两个结果表明,个体越内向,其人际敏感性越高;个体越倾向于神经质,其人际敏感程度越高。这与以往的研究一致^[9]。因此,神经质的个体和内向的个体是人际敏感干预的重点人群。

需要指出,本研究采用症状自评量表来考察高职大学生的人际敏感性这是否存在一定的片面性?人际敏感与人格之间的联系如此紧密是否还存在其他的中介或者调节变量?近年来,人际敏感开始被看成一种人格变量^[10],甚至将内外向性和神经质纳入到其定义中,这可能预示着一一种新的研究方向,也有待于进一步的研究。

参考文献:

- [1] 胡军生,王登峰,滕兰芳. 人格和应对方式与心理健康的关系[J]. 西南大学学报(社会科学版),2007,33(6):28-31.
- [2] 潘玉腾. 大学生心理健康教育研究[M]. 北京:人民出版社,2001.
- [3] 陈喆,胡莹,杨曦,等. 近五年大学新生心理健康调查结果对比分析[J]. 现代预防医学,2012,39(17):4476-4479.
- [4] 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册[M]. 北京:中国心理卫生杂志社,1999.
- [5] 赖运成. 中学生人际敏感性的结构、特点及其与相关因素的关系[D]. 福州:福建师范大学,2013.
- [6] 刘艳,谷传华. 人际敏感,从社会认知到心理危险因素[J]. 心理科学进展,2015,23(3):489-495.
- [7] 王渭玲,汪勇. 276名医科大学生应对方式、人格与心理健康调查[J]. 中国心理卫生杂志,2003,17(2):118-120.
- [8] 盛爱萍,沈毅. 高职医学新生人格、生活事件、应对方式与心理健康的通径分析[J]. 中国卫生统计,2006,23(6):529-530.
- [9] 刘艳. 高职大学新生人格与心理健康的关系:应对方式的中介效应[J]. 中国学校卫生,2012,31(11):1527-1528.
- [10] Marin T J, Miller G E. The interpersonally sensitive disposition and health: An integrative review[J]. Psychological Bulletin, 2013,139: 941-984.

(责任校对 龙四清)